

Обобщение актуарных практик по итогам анализа актуарных заключений ответственных актуариев в период 2015-2017 гг. по страхованию иному чем страхование жизни.

**Комитет по общему страхованию
Ассоциация гильдия актуариев
2017 год**

Рабочая группа:

Адамович М.
Аржанов А.
Зайцев М.
Кислякова О.
Летков Р.
Радченко В.

Доля перестраховщиков

☒ Как оценивать долю перестраховщиков в РНП и описывать в раскрытии?

При проверке актуарных заключений было установлено, что в некоторых случаях подход к формированию доли перестраховщиков в РНП был формальным и не учитывал периода нахождения перестраховщика на риске, в частности, по ряду договоров, действующих на страховом базисе расчет доли перестраховщиков производился методами про-рата от исходящей премии, что автоматически означало, что после окончания действия договора перестрахования актив в виде доли перестраховщиков в РНП приравнивался равным нулю, тогда как покрытие действовало.

Одним из серьезных нарушений также является формальный подход к оценке доли перестраховщиков в РНП при котором доля перестраховщиков в РНП формально оценивается как произведение РНП брутто на долю перестраховщиков, взятую из условий действия договора перестрахования (например, на ставку перерасчета), однако не проверяется, что отраженный в отчетном периоде доход в виде исходящей премии построен на аналогичном принципе. В результате из-за некорректно сформированной доли перестраховщиков в РНП может возникнуть искажение в отчете о прибылях и убытках. В подобных случаях актуарию следует разобраться в причинах несоответствия расхода в виде исходящей премии и условий договора перестрахования и либо соответствующим образом скорректировать расчет доли перестраховщиков в РНП, либо отразить факт несоответствия в актуарном заключении.

Также при оценке доли перестраховщиков в РНП актуарию следует выяснить у Страховщика (коммуникации, интервью, анализ учетной политики), насколько своевременно происходят отражения исходящей премии в отчетности Страховщика для того, чтобы методы оценки, построенные на условиях исходящих договоров, не противоречили начислениям исходящей премии.

В раскрытии следует описать структуру перестраховочной защиты компании в разрезе основных резервных групп: использование факультативного и облигаторного перестрахования, виды договоров (квота, эксцедент убытка, и.т.д.) для облигаторных договоров, базис действия(страховой, календарный).

После описания структуры следует указать методы расчета долей перестраховщиков в РНП. В тех случаях, когда используемые актуарием методы отличаются от описанных в стандартах Гильдии, следует представить причины и краткие комментарии использования нестандартных методов.

При формировании доли перестраховщиков в резервах ответственному актуарию следует произвести анализ участников перестраховочной защиты на предмет наличия фактов, которые могут являться основанием для обесценения соответствующей доли перестраховщиков. К таким фактам относятся факты отзыва или приостановки лицензии, процедуры введение временной администрации, значительное снижение рейтинга, а также отсутствие рейтинга.

В случае выявления подобных факторов для какого-либо участника перестраховочной защиты актуарию следует произвести дополнительный анализ для принятия решения о включении соответствующей доли перестраховщиков в состав активов Компании. В частности, может быть проанализирована как внешняя информация (в т.ч. финансовая отчетность компании), так и внутренняя информация, например, своевременность и полнота возмещений долей перестраховщиков в выплатах.

В актуарном заключении актуарий должен отразить факт проведения соответствующего анализа, а также его краткие результаты. В том случае, если актуарий проводил дополнительный углубленный анализа участников перестраховочной защиты, следует раскрыть соответствующий факт в актуарном заключении и краткими результатами такого анализа. При этом раскрытие наименования конкретного перестраховщика, доля которого была обесценена или по которому проводился углубленный анализ не требуется.

☒ Какие могут быть контрольные соотношения для доли перестраховщиков?

В рамках проведения актуарного оценивания ответственному актуарию рекомендуется рассматривать следующие контрольные соотношения, касающиеся долей перестраховщиков в РНП:

- отношение РНП перестраховщиков к РНП брутто на годовые отчетные даты последних 3 лет.
- отношение заработанной премии перестраховщиков к заработанной премии брутто в поквартальной динамике за последние 2 года.
- сравнение отношения доли перестраховщиков в РНП к РНП брутто с отношением начисленной исходящей премии к начисленной премии за годовой период, предшествующий отчетной дате.

- Сравнение отношения доли перестраховщиков в РНП к начисленной исходящей премии в динамике за годовые отчетные даты.

При наблюдении нетипичной динамики, значительных отклонений от средних значений ответственному актуарию следует провести дополнительный анализ, с целью исключения возможных ошибок при формировании доли перестраховщиков в РНП.

Также в тех случаях, когда ответственный актуарий проводит анализ показателей отчетности, предоставленных компанией и соответствующих расчетов следует обращать особое внимание на высокие (более 10%) соотношения по доле перестраховщиков в РНП в портфелях, для которых нехарактерна высокая доля перестраховщиков, например, Автокаско, страхование путешественников, медицинское страхование.

- ▣ Оценка долей перестраховщиков в РПНУ (для небольших компаний)

В методических рекомендациях по расчету долей перестраховщиков в резервах описан ряд подходов к оценке доли перестраховщиков в РПНУ. Классический подход, связанный с оценкой доли перестраховщиков в РПНУ как разности РПНУ брутто, оцененной по треугольникам брутто-убытков и РПНУ нетто, оцененной по треугольникам нетто в случае малого числа убытков, а также малого числа убытков с ненулевой долей перестраховщиков при формальном применении может давать значительные погрешности, в т.ч. долю перестраховщиков в РПНУ или РУ явно противоречащую условиям действующих перестраховочных соглашений или же противоречивую в части отдельных периодов убытка.

Таким образом, в случае малого числа убытков ответственному актуарию следует рассмотреть структуру перестраховочной защиты для каждого из периодов убытка, для которого формируется РУ отличен от РЗУ и сформировать долю перестраховщиков в РПНУ исходя из соотношений, наиболее корректно отражающих будущее реальное возмещение перестраховщиков исходя из структуры действующей перестраховочной защиты или же путем применения условий перестраховочной защиты к портфелю в тех случаях, когда доля перестраховщиков известна.

Важно отметить, что оценка доли перестраховщиков в РПНУ на основе использования стандартных соотношений не должна быть формальной, т.е. выбор метода оценки должен быть произведен на основе анализа используемой статистической базы и структуры перестраховочной защиты, и ни один из методов не является универсальным. Так, например, формальное применение подхода к оценке доли перестраховщиков в РПНУ, например, в виде произведения РПНУ брутто на отношение доли перестраховщиков в РНП к РНП брутто, доли перестраховщиков в РЗУ к РЗУ брутто или доли перестраховщиков в ЗП к ЗП брутто во многих случаях дает заведомо некорректную оценку:

- В частности, в случае перестрахования портфеля облигаторно на базе эксцедента убытка с высокими приоритетами (собственным удержанием) и небольшой величины РПНУ (менее приоритета) доля перестраховщиков в таком РПНУ близка к нулю, однако формальный подход, использующий долю перестраховщиков в РНП или заработанной премии приведет к ненулевой оценке. Аналогичная ситуация возможна с перестрахованием на базе эксцедента убыточности.

- Использование доли перестраховщиков в РЗУ для оценки доли перестраховщиков в РПНУ в случае наличия в РЗУ единичных крупных убытков с ненулевой долей перестраховщиков может привести к искажению доли перестраховщиков в РПНУ.
- Использование доли перестраховщиков в понесенном убытке в качестве доли перестраховщиков в РПНУ может давать искажение в случае наличия единичных крупных выплат для портфелей, перестрахованных факультативно.

Одним из используемых подходов для оценки доли перестраховщиков в РПНУ является подход, основанный на анализе событий, произошедших после отчетной даты, и оценки доли перестраховщиков в РПНУ на основе реализовавшейся величины РПНУ (в виде оплаченных или заявленных убытков). Такой подход сам по себе возможен к использованию, однако требует анализа полноты используемых фактических данных после отчетной даты по сравнению с оценкой РПНУ для вывода о надежности таких оценок.

Формальный подход к оценке «унаследованный» из подходов, используемых для РСБУ, является неприемлемым.

Соответствующие соображения по выбору метода для оценки долей перестраховщиков в РПНУ (или РУ) раскрывается в актуарном заключении.

Выбор резервных групп и дальнейшей сегментации

- ▣ Как возможно подходить к выбору резервных групп при наличии мелких сегментов?

Согласно ФСАД «Актуарное оценивание деятельности страховщика. Страховые резервы по договорам страхования иного, чем страхование жизни» п. 3.2.8.: «Актуарию следует сгруппировать данные таким образом, чтобы каждая группа была статистически репрезентативна и чтобы получаемое на основе этой группировки развитие убытков было в достаточной степени стабильным. При этом не должен нарушаться принцип однородности рисков, находящихся в полученных группах». Кроме того, базовые предположения основных используемых статистических методов оценок резервов убытков включают в себя условие достаточности статистических данных для формирования надежного прогноза. Таким образом, выделение каждого мелкого сегмента в отдельную резервную группу зачастую не будет являться оправданным с точки зрения применимости методов оценки резервов и удовлетворения требованиям стандарта.

В частности, не может являться решающим аргументом для признания мелких сегментов в виде резервных групп рассуждение о различности видов страхования в этих сегментах. Для большинства используемых актуарных методов ключевой характеристикой сегмента является развитие убытков. Поэтому при анализе мелких сегментов зачастую возникает вопрос об их объединении, либо между собой, либо с более крупными сегментами. В том числе если актуарий производит выделение резервных групп, совпадающее с Учетными группами Банка России, то для такого разбиения требуется обоснование: разбиение по умолчанию является недопустимым.

Объединение нескольких мелких сегментов может оказаться более однородным, чем каждый из сегментов в отдельности. Например, возникновение и развитие убытков в

мелких сегментах само по себе может оказаться настолько редким и непредсказуемым, что объединение нескольких сегментов с такими характеристиками будет в целом более устойчиво, несмотря на разные бизнес-характеристики составляющих.

При группировке мелких сегментов актуарию следует провести исследование особенностей сегментов, которые позволят объединить ряд сегментов в более крупные резервные группы, соблюдая принцип однородности. В частности, актуарий может рассмотреть насколько развитие убытков, содержащихся в мелких сегментах, похоже для разных сегментов: есть ли примеры существенных выплат за пределами отчетных периодов, есть ли выплаты достаточно далеко за пределами отчетных периодов («хвосты»). Аналогично актуарий может рассмотреть вопрос о наличии примеров существенных дозаявлений убытков за пределами отчетных периодов и через продолжительное время. Также актуарий может провести анализ количества убытков или выплат, содержащихся в тех или иных периодах развития. Одним из выводов такого анализа может оказаться вывод о согласованности развития убытков для разных мелких сегментов. Тем самым объединение согласованных в указанном выше смысле мелких сегментов может привести к более репрезентативной и вместе с тем однородной резервной группе.

Актуарий может проанализировать целесообразность присоединения мелкого сегмента к достаточно крупному сегменту с достаточной статистикой для стабильного развития. В этом случае актуарию следует рассмотреть вопрос о непротиворечивости статистических данных по мелкому сегменту данным по указанному крупному сегменту. Такой вопрос может быть поставлен в отношении: соответствия вероятного развития убытков в мелком сегменте, а также невнесения искажений в развитие общего объединенного сегмента.

Актуарию рекомендуется исследовать вопрос о взаимной динамике поведения рассматриваемых сегментов в портфеле объекта оценивания. Если объединяются сегменты с различной динамикой объемов, то возможны изменения в характере развития убытков объединенного сегмента.

Актуарий может рассматривать вопрос об объединении мелких сегментов в связи с теми методами актуарной оценки резервов, которые предполагается использовать. Например, если предполагается использовать метод количества и среднего, то актуарий может сосредоточиться на сравнительном анализе развития количества убытков, сделав адекватные предположения о средних значениях.

Анализ мелких сегментов и основания для итогового выбора резервных групп должны быть раскрыты в актуарной документации.

Даже в случае малого числа убытков раскрытие должно присутствовать, например: «Из-за малого числа убытков не наблюдается статистической однородности ни при какой группировке сегментов портфеля, поэтому используются методы простой убыточности и для учета особенностей резервных групп выделены сегменты с близкими уровнями рыночной убыточности.»

□ Разбиение крупных резервных групп на подгруппы

В ряде случаев резервные группы являются большими сегментами портфеля, которые характеризуются отдельным развитием, тарификацией, управлением. При этом такие крупные резервные группы могут характеризоваться наличием внутри них подгрупп, которые в свою очередь обладают свойствами как статистической репрезентативности, так и однородности. В описанной ситуации актуарий может принять решение о формировании дополнительных сегментов внутри крупной резервной группы. Сама резервная группа может и не разделяться на несколько резервных групп (например, если именно крупная резервная группа более исторически стабильна, большее соответствует структуре управления и логике построения портфеля).

Выделение дополнительных сегментов внутри резервной группы может проводиться актуарием для достижения большей однородности данных и формирования более точных оценок резервов.

Выделение дополнительных сегментов внутри резервной группы может осуществляться не обязательно в отношении портфеля договоров. Например, актуарий может выделить дополнительные сегменты в портфеле убытков, если такое разделение позволяет получить более корректную величину резерва или способствует лучшему отражению тенденций, происходящих в данном виде страхования. Примером описанной ситуации может являться ОСАГО и отдельное рассмотрение убытков по жизни и здоровью: эту сегментацию невозможно провести в части договоров (нет отдельной составляющей договора ОСАГО, относящейся только к данному риску), но возможно и в ряде случаев целесообразно провести в части убытков.

Выделение дополнительных сегментов может быть целесообразным при наличии понимания различного развития убытков в дополнительных сегментах и при наличии различной динамики объема выделяемых сегментов. Примерами могут служить разделение массовых видов страхования по признаку региональной принадлежности договора, если урегулирование убытков осуществляется с разной скоростью в разных регионах, и динамика развития данного вида страхования в разных регионах различная.

Более сложным примером, когда актуарий может провести описанное выделение дополнительных сегментов, может быть наличие существенной динамики развития массового бизнеса с существенной частотой убытков. Для методов оценки резервов убытков, основанных на треугольниках развития, нередко бизнес с существенной частотой убытков характеризуется различными коэффициентами развития для начинающих и продолжающихся договоров. Соответственно, при наличии существенной динамики заключения новых договоров доли разных категорий коэффициентов развития начинают меняться, что приводит к изменению итогового коэффициента развития. Это может привести к целесообразности либо моделирования коэффициентов развития, либо выделения дополнительных сегментов с учетом периодов начала договоров.

Основания для выделения дополнительных сегментов внутри резервной группы должны быть раскрыты в актуарной документации.

Если названия сегментов не приводятся из соображений конфиденциальности, то необходимо об этом также указать явно: «Например, «При проведении актуарной оценки резервов по ОСАГО выделяются дополнительные сегменты в составе резервной группы, выделенные по подверженности риску портфеля страховщика, однако ввиду

соображений конфиденциальности конкретное указание используемых разрезов не производится.»

В частности, актуарию следует анализировать развитие нетипичных убытков таких как:

- убытков по жизни и здоровью в ОСАГО,
- убытков по страхованию ответственности застройщиков и туроператоров

Работа с недостаточной статистикой

- ☒ Как выбирать альтернативные методы оценки при отсутствии статистики?

Среди методов, которые разумно использовать при отсутствии статистики, рекомендуется рассмотреть следующие методы и подходы:

- методы простой убыточности, основанные на статистике рынка
- присоединение резервной группы с бедной статистикой к другим резервным группам
- анализ событий после отчетной даты
- интервью с компанией в отношении информации о возможных произошедших убытках, о фактах которых уже известно, но резерв не сформирован, анализ информации о судебных исках.
- Анализ условий договоров страхования и регистрации убытков для определения периода возможного дозаявления убытков.

При оценивании резерва убытков по видам с отсутствующей статистикой убытков по результатам проведенного анализа включая коммуникации с Объектом оценки актуарий может сформировать резерв убытков в нулевом размере.

Результаты соответствующего анализа следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

- ☒ Как применять метод простой убыточности в российской практике и обосновывать возможность его применения?

При применении метода простой убыточности актуарий должен исключить формальное использование рыночной статистики без анализа особенностей анализируемого портфеля на предмет сравнения его с рыночным портфелем: например, с точки зрения сопоставимости специфики рисков в исследуемом портфеле рыночному набору рисков, сопоставление прошлой убыточности с рынком.

Также значимыми или требующими анализа могут оказаться такие факты, как наличие в рассматриваемом сегменте рынка компаний, занимающих доминирующее положение, индивидуальная статистика которых может оказывать существенное влияние на рыночные показатели, однако не должна браться в расчет при оценке Компании.

Отдельно актуарию рекомендуется рассматривать специфику функционирования Компании с точки зрения возможности применения к ней рыночных показателей: страхования компания, связанная или не связанная с банковским сектором, общество взаимного страхования и т.д.

Так, например, показатели убыточности рынка следует также анализировать на предмет волатильности. При использовании в качестве оценки убыточности рынка уровня выплат по открытым данным следует анализировать насколько соотношение премий и выплат является подходящей оценкой для рыночной убыточности, в т.ч. анализировать динамику объёмов премии, наличие всплесков известных убытков, изменения законодательства итд.

Актуарию следует полностью раскрывать методологию оценки убыточности рынка: берется ли она в размере уровня выплат, или производится дополнительное моделирование показателя, или показатель взят из иных источников, к которым актуарий имел доступ и т.д. Источники по рыночным показателям также должны быть раскрыты.

При использовании убыточности, заложенной в экономическое обоснование тарифов, для оценки РУ следует анализировать размер нетто-тарифа: его статистическую обоснованность, соответствие рыночным уровням убыточности, а также непротиворечивость наблюдаемым данным.

При использовании убыточности, основанной на прошлой статистике убытков Компании следует сравнивать прошлые и текущие портфели анализируемого сегмента на предмет сопоставимости и отсутствия значимых изменений.

Результаты соответствующего анализа следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

- Как обосновывать возможность применения методов, использующих треугольники с неполным развитием или как их модифицировать?

При использовании методов, использующих треугольники с неполным развитием актуарий должен провести анализ данных и модификацию методов или данных для снижения риска недорезервирования.

Направления такого анализа могут быть следующими:

- изучение природы длинных убытков на хвостах, в т.ч. аннуитетов,
- изучение изменений в бизнесе, портфеле и законодательстве с целью анализа применимости прошлых наблюдений развития убытков на хвостах треугольника,
- анализ наличия заявленных убытков с нулевыми суммами,
- анализ развития по кол-ву убытков,
- материальность возможного развития

Направления анализа, связанные с модификацией методов или исходных данных могут быть связаны:

- с рассмотрением понесенных убытков (возможно по ним закончилось развитие),
- с использованием рыночной (в т.ч. внешней статистики, если она доступна),
- с интерполяцией хвостов мат. моделями,
- с использованием мажорирующих показатели ПУ на основе экспозиции (например, аналогично методу оценки резервов по жизни и здоровью по ОСАГО, в которых оценивается убыток на единицу экспозиции),

Наличие оценок, основанных на треугольниках с неполным развитием при отсутствии анализа соответствующих данных либо подходящей модификации методов не соответствует требованиям стандартов актуарной деятельности.

Результаты соответствующего анализа следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

- ☒ Как подходить к оценке резерва убытков по линиям бизнеса с потенциально разовыми и очень крупными убытками?

Актуарию не следует применять стандартные методы в т.ч. методы цепной лестницы и БФ к совокупной статистике регулярных и крупных (экстраординарных) убытков без проведения анализа возможного искажения вклада крупных убытков.

Актуарию следует тщательно анализировать процесс заявления и урегулирования крупных убытков, анализировать информацию как экспертов компании, так и внешних сюрвейеров, а также в случае наличия принимать во внимание внешнюю информацию. принимать во внимание входящие судебные иски или иные указания на убыток даже в отсутствие РЗУ.

В зависимости от цели актуарного анализа актуарий может сосредоточиться на рассмотрении влияния крупных убытков на оценку резерва убытков нетто перестрахование, что может сгладить их влияние на искажение оценок.

При использовании экспертных оценок крупных убытков допускаются и нулевые оценки резервов убытков при наличии ненулевого РЗУ.

На обсуждение: при формировании РПНУ по рассматриваемому сегменту рассматривать сценарный подход по единичным убыткам в РПНУ а именно добавлять 1 или 2 крупных убытка в РПНУ по результатам проведения анализа РПНУ по крупным убыткам. Вариантов проведения такого анализа может быть несколько, в том числе: анализ частоты дозаявления крупных убытков после отчетной даты, анализ вклада единичных крупных убытков в ожидаемую убыточность, анализ среднего числа крупных убытков в год и сравнение с числом фактически понесенных крупных убытков.

Результаты соответствующего анализа следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

- ☒ Как подходить к оценкам, связанным крупными убытками?

Формирование экспертных оценок по крупным убыткам в тех случаях, когда указанные убытки не допускают применения статистических методов оценки могут основываться на экспертном суждении специалистов по урегулированию убытков.

Соответствующие экспертные суждения (экспертный оценки) могут отличаться от величины сформированного Компанией РЗУ по соответствующему крупному убытку, сформированному на основании официальных документов

При использовании экспертных оценок в составе резервов убытков актуарию следует анализировать прошлый опыт использования экспертных оценок: например, актуарий может отслеживать точность этих оценок или склонность к систематическому завышению или занижению оценок экспертами.

При выделении крупных убытков из прочих убытков для использования экспертной оценки актуарию следует определить порог, начиная с которого убытки исключаются либо каким-то иным образом сглаживаются при использовании статистических методов, и оцениваются отдельно. При определении порога актуарий может учитывать в том числе влияние крупных убытков на результат статических методов и искажения коэффициентов развития в методах треугольников, величина собственного удержания по убытку/линии бизнеса, особенности процессов в Компании по рассмотрению отдельных категорий убытков.

При этом актуарию следует анализировать необходимость изменения порога с учетом накопления статистики крупных убытков и динамики их частоты: если крупные убытки с развитием портфеля становятся регулярными и более однородными, то порог крупных убытков может быть разумно увеличить.

При формировании актуарной оценки резерва убытков с исключением крупных убытков из статистических оценок актуарию следует рассмотреть вопрос о формировании РПНУ по крупным убыткам.

Результаты соответствующего анализа следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

Как подходить к оценке РРУУ при отсутствии или минимальном объеме исходных данных?

Для определения РРУУ в части прямых расходов рекомендуется использование триангуляционных методов. Однако при отсутствии необходимого учета у страховщика или при отсутствии достаточной информации для выводов на основе треугольника необходимо рассмотреть допустимость предпосылки о том, что существующее отношение расходов на урегулирование убытков к выплатам сохранится в будущем по отношению к прогнозируемым выплатам по произошедшим на отчетную дату страховым случаям.

Актуарию следует анализировать реалистичность представленных страховщиком данных относительно расходов, в частности, наличия косвенных расходов в части вознаграждения лиц, участвующих в урегулировании убытков. Например, актуарий может сверить перечень фактически включенных в расчет РРУУ расходов с перечнем расходов определенным Положением о формировании регуляторных страховых резервов. При формировании перечня косвенных расходов необходимо принять во внимание, что фактически страховщик не может не иметь расходов, связанных с организацией функции урегулирования убытков даже при отсутствии специально выделенного подразделения урегулирования убытков. К таким расходам может быть отнесен фонд оплаты труда сотрудника, в чьи обязанности входит урегулирование убытков и/или сбор и обработка информации по заявленным убыткам. В этом случае может быть проведено интервью с

таким сотрудником, в должностные обязанности которого входят - для определения доли рабочего времени, затрачиваемого на процесс урегулирования убытков. Затем из общего ФОТа этого сотрудника выделяется та его часть, которая соответствует исполнению им функций по урегулированию убытков. По аналогии может быть определен размер амортизации имущества компании, используемого при осуществлении мероприятий по урегулированию убытков или размер арендной платы за используемые для урегулирования убытков помещения.

При отсутствии данных по какой-то линии бизнеса, допускается использование экспертного опыта (например, знания актуария об оценках по аналогичному бизнесу в других СК) или использование статистики «смежного» вида страхованию страховщика, сделав предпосылку о схожести. При этом необходимо провести анализ чувствительности на несоблюдении данной предпосылки.

В случае недостаточности, по мнению актуария, объема исходных данных, приводящей к существенной волатильности фактического значения расходов на урегулирование убытков за анализируемый период, допускается использование значений фактически понесенных расходов за больший, чем календарный год, период наблюдений. Но при этом актуарию следует убедиться, что отсутствует тренд в развитии значений этого показателя. Возможно, понадобится оценить влияние расходов на урегулирование крупных убытков на динамику этого показателя и при необходимости исключить их из расчета РРУУ.

Обоснование использования этого подхода при расчете РРУУ следует раскрыть при документировании актуарного оценивания.

Даже в том случае, если Заказчик не предоставляет данных о косвенных расходах на урегулирование убытков (ни в составе бухгалтерской отчетности, ни в результате коммуникаций) формирование РРУУ по косвенным расходам в нулевом размере не допускается без дополнительного анализа, исследования материальности и обоснования.

Как учесть влияние крупных убытков при анализе РРУУ?

При разработке подхода к учету крупных убытков при оценке РРУУ актуарию следует провести анализ его соответствия принятому подходу к учету крупных убытков при оценке РПНУ, и убедиться в отсутствии их противоречивости.

Актуарию следует рассмотреть вопрос необходимости применения отдельного подхода к расчету РРУУ по отношению к крупным заявленным, но не урегулированным убыткам, в т.ч. возможно применение экспертных оценок относительно оценки прямых и косвенных расходов на урегулирование, относящихся к крупным убыткам. В том числе необходимо рассмотреть вопрос о возможном системном отличии времени урегулирования крупного убытка от иных времени урегулирования иных убытков.

Актуарий может производить расчет нетто-РРУУ на основании нетто-величин для нивелирования эффекта крупных убытков, однако на основании полученной нетто-РРУУ должны быть рассчитаны разумным способом брутто-РРУУ и доля перестраховщика в РРУУ – в т.ч. для отражения кредитного риска. При этом расчет должен быть произведен с учетом возможного обстоятельства, что отношение размера доли перестраховщика в расходах на урегулирование крупного убытка к размеру доли перестраховщика в крупном убытке может не соответствовать средним значениям по портфелю.

Оценка показателя (РУ, РРУУ, убыточности для прогнозных целей) в целом по портфелю, а не в разрезе резервных групп, т.е., без учета возможной перегруппировки портфеля.

При выборе метода группировки данных актуарию следует руководствоваться принципом необходимости однородности данных внутри группы до тех пор, пока соблюдается принцип достаточности данных внутри одной группы.

В случае если актуарий использовал информацию по портфелю в целом, необходимо показать, что изменений в структуре портфеля не произошло ни на уровне периода использованной статистики, ни на уровне периода прогноза. По крайней мере изменений, которые приводили бы к материальным изменениям в оценках резервов.

При использовании неоднородных групп для резервирования в силу недостаточности данных по однородным группам актуарий указывает это в заключении и проводит анализ чувствительности, рассматривающий негативные последствия отсутствия учета изменения структуры группы.

Формулировки раскрытий и раскрытия

- Какие подходы могут быть в части достаточности резервов в части консервативных или наилучших оценок?

В соответствии Указанием Банка России № 3535-У от 19 января 2015 в пункте 5.2. актуарного заключения ответственный актуарий должен указать результаты проверки адекватности оценки страховых обязательств, а в пункте 6.2. - сделать выводы по итогам проведения проверки адекватности оценки страховых обязательств.

При этом в пункте 5.3. ответственный актуарий должен привести результаты проведенного ретроспективного анализа достаточности резервов убытков.

Учитывая отсутствие определения терминов «адекватность» и «достаточность» в рамках настоящего документа дается рекомендация по интерпретации данных терминов.

При этом необходимо учитывать, что Федеральный стандарт дает определение термина «наилучшая оценка» только в части оценки обязательств по истекшему риску (оценка произошедших убытков и расходов на их урегулирование, а также оценка будущих поступлений по суброгации и регрессным требованиям). Поэтому определить термины адекватность и достаточность по на основе термина «наилучшая оценка» удастся не полностью.

Понятие адекватности оценки страховых резервов актуарию рекомендуется интерпретировать следующим образом:

- в части оценки обязательств по истекшему риску (оценка произошедших убытков и расходов на их урегулирование, а также оценка будущих поступлений по суброгации и регрессным требованиям): как ее соответствие интервалу наилучших оценок (п. 3.5.6. Федерального стандарта по резервам), каждая из которых при разумных предпосылках

может рассматриваться актуарием как наилучшая в терминах Федерального стандарта, то есть являющейся математическим ожиданием стоимости обязательств страховщика, и оцененной актуарием без какой-либо явной или неявной маржи (гарантии) надежности.

- в части суммы оценки резерва незаработанной премии и резерв неистекшего риска

(в терминах Федерального стандарта): как то, что она больше или равна оценки обязательств, связанных с выплатами по произошедшим на отчетную дату страховым случаям, расходам на их урегулирование и расходам на обслуживание действующих на отчетную дату договоров страхования.

Таким образом, выводы по результатам проверки адекватности обязательств в актуарном заключении могут быть сформулированы следующим образом:

«Оценка величины обязательств является адекватной, поскольку обязательства по произошедшим убыткам оценены исходя из принципов наилучшей оценки (или лежат в интервале наилучших оценок»), а в части обязательств по произошедшим убыткам проведена оценка дефицита РНП (вариант, LAT – тест), в результате которой была оценена величина неистекшего риска. По результатам оценки был сформирован / не был сформирован резерв неистекшего риска / был списан ОАР.»

Понятие достаточности оценки страховых резервов в части оценки обязательств по истекшему риску (совокупная оценка произошедших убытков и расходов на их урегулирование, а также оценка будущих поступлений по суброгации и регрессным требованиям) может интерпретироваться как то, что она не ниже, чем наименьшая из наилучших оценок, то есть наименьшей из оценок, которые по мнению актуария при разумных предпосылках отвечают понятию «наилучшая оценка» в терминах Федерального стандарта.

Данное выше понятие может интерпретироваться в части анализа результатов проведенного ретроспективного анализа достаточности резервов убытков как отсутствие системного занижения резервов убытков на предшествующие отчетные даты.

Таким образом, в разделе 5.3. актуарного заключения актуарий должен сделать раскрытие своих выводов по проведенному ретроспективному анализу достаточности (об отсутствии системного занижения резервов на отчетную дату), например: если отклонения наблюдаются, то актуарию следует выразить мнение о причинах отклонений, соответствии отклонений интервалу наилучших оценок и природы их возникновения, в т.ч. являются ли они результатом случайных выбросов.

Также актуарий может указать или сослаться на принятые им изменения методов или предпосылок оценки.

Представление в актуарном заключении только таблиц с результатами ран-офф анализа без каких-либо комментариев или выводов является неполным раскрытием.

- Заключение об активах – варианты формулировок

Актuariю необходимо уточнить при формулировании выводов пункта 6.1. следующее:

- какие из статей ОФС актуарий подтверждает, а какие принимает в качестве информации от страховщика.
- каким условиям риска сделанный вывод соответствует. Актuariй должен раскрыть, делается ли его вывод только на основании данных лишь при ожидаемом развитии активов и обязательств, соответствующем наилучшей оценке резервов, или выводы актуария актуальны также при негативном развитии активов и обязательств – хотя бы в части оценки резервов и доли перестраховщика. Для этого, например, актуарий может сослаться на проведенный анализ чувствительности.
- верен ли вывод только по состоянию информации на отчетную дату и касается ли он только заключенных на отчетную дату договоров, или, например, актуарий делает вывод и относительно развития будущего бизнеса (в последнем случае актуарию необходимо уточнить на какой срок распространяется такой вывод).
- какое у страховщика наблюдается соотношение активов и обязательств по срокам их погашения, и какой может быть сделан вывод на основании этой информации в части риска дефицита активов для расчета по своим обязательствам в размере сроков погашения активов и обязательств. В том числе актуарий может отразить свое мнение относительно использования для покрытия обязательств активов, формально не имеющих срока погашения.

Актuariю следует проявлять аккуратность при использовании неоднозначной терминологии при формулировании выводов (например, термина «платежеспособность» или «достаточность»), в случае если актуарий не определяет эти термины в актуарном заключении.

Примером формулировки может служить следующая:

«Ответственный актуарий проанализировал риск, связанный с несовпадением сроков погашения активов и обязательств, и связанный с этим риск возникновения дефицита средств Общества для расчета по своим обязательствам. Информация об активах и обязательствах по срокам погашения по состоянию на отчетную дату предоставлена Обществом в составе пояснительной записки к аудированной Отчетности Общества за отчетный год – информация представлена в Таблице №__. При этом Ответственный актуарий не проводил аудит корректности оценки активов и обязательств, а также сроков их погашения кроме оценки в отношении страховых резервов, отложенных аквизиционных активов, ожидаемой к получению величины суброгации и (далее). Вывод ответственного актуария сделан по состоянию на отчетную дату и относится только к договорам страхования, период ответственности по которым наступил до отчетной даты. В соответствии с приведенной таблицей по каждому выделенному периоду погашения размер активов превышает размер обязательств, однако следует учесть, что размер обязательств в таблице №__ оценен в соответствии с принципом наилучшей оценки, отражающей ожидаемое развитие убытков. Вместе с тем, приведенные в пункте №__ результаты анализа чувствительности оценки обязательств указывают на то, что при применении разумных предпосылок относительно отклонения фактического размера убытков от ожидаемого, величина обязательств превысит величину активов в интервале сроков погашения от 1 года до 3 лет. Профицита, возникшего в интервале срока

погашения до 1 года, не достаточно для покрытия вероятного дефицита активов в интервале сроков погашения от 1 года до 3 лет, однако возникший дефицит с точки зрения Ответственного актуария может быть покрыт продажей инвестиционных ценных бумаг, не имеющих формально срока погашения в соответствии с Таблицей №__, поскольку их объем существенно превышает размер формального дефицита. Исходя из этого, может быть сделан вывод, что Общество обеспечивает необходимый уровень активов для погашения обязательств в соответствии со сроками их реализации по состоянию на отчетную дату и по договорам страхования, период ответственности по которым наступил до отчетной даты, в рамках разумных предпосылок об отклонениях реальных страховых выплат от ожидаемых.

- Варианты минимальных раскрытий в пунктах заключения. Раздел о рекомендациях ответственного актуария – какие вещи обязательно стоит раскрывать.

В случае негативного вывода по пункту б.1. актуарию следует дать рекомендацию по поводу исправления этой ситуации. Например: «Обществу следует синхронизировать по срокам ликвидность своих финансовых и страховых активов с финансовыми и страховыми обязательствами, для этого следует, прежде всего, решить проблему нехватки ликвидных активов в целом. Возможным выходом из сложившейся ситуации может стать материальная помощь акционеров Общества».

В случае перекоса портфеля в сторону убыточных видов страхования (ОСАГО или КАСКО) актуарию следует дать рекомендацию о диверсификации портфеля. Например: «Большая доля в портфеле Общества низко-маржинальных видов страхования (страхование автотранспорта и ОСАГО), несет в себе угрозу финансовому состоянию Общества, а также повышает надзорные риски, поэтому Обществу следует сосредоточить свои усилия на диверсификации страхового портфеля в пользу низко-маржинальных видов».

В случае выявления убыточных видов страхования, тем более, формирования РНР актуарию следует дать рекомендацию для страховщика.

Такая рекомендация может касаться, например, мониторинга комбинированной оценки убыточности и планировании финансовых потоков и капитала страховщика с учетом негативных результатов по виду страхования или с учетом изменения политики в отношении данного вида страхования или же изменения андеррайтинга или оптимизации структуры страхового портфеля или расходов.

В случае выявления большого объема нераспознанного инкассового списания необходимо указать на это в рекомендациях. Например: «Обществу следует продолжить работу по своевременной идентификации списанных с расчетных счетов средств по исполнительным листам. А также постараться минимизировать сами объемы инкассовых списаний путем досудебных рассмотрений спорных вопросов по урегулированию страховых событий».

В случае отсутствия поставленного страховщиком учета в отношении важной для актуарной оценки величины, актуарию следует дать рекомендацию о постановке такого учета.

LAT-тест

1. Проведение LAT-теста брутто и с учетом перестрахования: какой порядок проведения LAT-теста целесообразно использовать?

Комитет считает допустимым проведение LAT-теста как нетто- перестрахование, так и брутто- перестрахование. При этом учет перестрахования при формировании LAT на нетто- базе должен быть согласован с подходом, используемым при оценке долей перестраховщиков в резервах.

При формировании LAT на нетто- базе следует учитывать только действующие на отчетную дату договоры исходящего перестрахования. В частности, заключенные после отчетной даты договоры исходящего перестрахования не следует принимать во внимание при формировании LAT теста.

2. Как минимально корректно подходить к прогнозу убыточности для LAT-теста?

Комментарий: Комитет считает, что при прогнозировании убыточности для LAT-теста ответственному актуарию следует:

- использовать оценку убыточности по периодам страхового случая, исходя из информации о выплатах и резервах убытков, относящихся к периоду страхового случая, на последнюю отчетную дату;
- в качестве базового ориентира использовать наилучшую оценку убыточности по периодам действия договоров (актуарная убыточность) либо наилучшую оценку убыточности по периодам заключения договоров (андеррайтинговая убыточность);
- учитывать тенденции в развитии убыточности по линиям бизнеса внутри Компании, учитывать изменения в тарифной политике Компании, а для обязательных видов страхования учитывать рыночные тренды развития убыточности;
- проанализировать наличие крупных убытков, которые можно признать выбросами, и принять обоснованное решение о необходимости / отсутствии необходимости их сглаживать;
- проанализировать различия в структуре заработанной премии за период, рассматриваемый для оценки убыточности, и в структуре РНП на предмет значительных изменений портфеля, которые могут привести к изменению убыточности (например, введение новых продуктов в рамках линии бизнеса, законодательные изменения в покрытии обязательных видов страхования и т.п.);
- если актуарий принял решение не использовать убыточность за последний год (или другой адекватный для данной резервной группы период, за который выбывает существенная часть РНП) до отчетной даты, которая в явном виде может быть получена из наилучшей оценки для соответствующего РПНУ – то необходимо в обязательном порядке указать причины такого решения.

Прочие показатели

3. Как оценивать и раскрывать методику оценки отложенных аквизиционных расходов?

Комментарий: Комитет считает, что ответственному актуарию следует раскрывать:

- виды аквизиционных расходов, которые актуарий использует для расчета отложенных аквизиционных расходов, и возможность их отнесения к конкретному договору страхования; в случае невозможности отнесения расходов на конкретные договора страхования необходимо обоснование отнесения расходов к отложенным (косвенные), а также методику оценки.
- методы расчета отложенных аквизиционных расходов. В случае применения метода, отличного от произведения величины РНП и доли аквизиционных расходов по договору, актуарий должен пояснить причины выбора иного метода; В п.3.4.1.4 ФСАД по non-life резервам этот метод идет как рекомендуемый.
- методы и базис расчета доли перестраховщиков в отложенных аквизиционных расходах. В случае применения метода, отличного от произведения величины доли перестраховщиков в РНП и доли аквизиционных расходов по договору перестрахования, актуарий должен пояснить причины выбора иного метода.

4. Как оценивать величины, связанные с ПВУ в ОСАГО? Оценка финансовых потоков по прямому ПВУ

Комментарий: Комитет рекомендует ответственному актуарию анализировать величины, связанные с ПВУ в ОСАГО в соответствии с фактическим движением денежных потоков, например, будущие денежные потоки, связанные с «нулевыми требованиями» и невозмещаемыми расходами на урегулирование по прямому ПВУ, разницы между фактически произведенной выплатой и фиксированным возмещением.

Комитет считает, что ответственному актуарию при проведении LAT-теста следует оценивать и учитывать денежные потоки, связанные с урегулированием убытков в рамках прямого ПВУ, а именно:

- денежные потоки фактических выплат по прямому ПВУ и получаемых фиксированных возмещений;
- денежный поток невозмещаемых расходов на урегулирование, в том числе судебных;

В актуарном заключении актуарию следует раскрыть, каким образом и в составе какого показателя содержатся оценки обязательств, связанные с будущими расходами по прямому ПВУ вне зависимости от того, производил ли актуарий оценку данного обязательства.

5. Каким образом должен проводиться анализ судебных выплат в рамках оценки резерва убытков?

Комментарий: Комитет рекомендует в рамках оценки резерва убытков производить следующие действия:

- при достаточном объеме судебных убытков разделять оценку резерва убытков по обычным и судебным убыткам в силу значительных отличий в динамике урегулирования;
- при наличии судебных выплат, не отнесенных в учете на счета выплат и расходов, ответственному актуарию следует учесть данные выплаты при расчете резерва убытков и резерва расходов на урегулирование убытков. При этом в актуарном заключении должна быть отражена методика распределения данных выплат по периодам наступления убытков, а также принципы распределения их на страховые выплаты, выплаты по прямому ПВУ и иные расходы;
- при расчете резерва расходов на урегулирование убытков необходимо отдельно учитывать судебные расходы, штрафы и т.п., а также применять расчетные методы, схожие с методами расчета резерва убытков в силу значительного временного промежутка между моментом страхового события и моментом несения расхода;
- при наличии данных у Компании проводить анализ динамики заявленных судебных убытков и использовать эту информацию при оценке резерва убытков и резерва расходов на урегулирование убытков. В случае, если Компания не ведет учет в подобных разрезах, актуарию следует указать на необходимость это в рекомендациях.