

Протокол встречи по обсуждению актуарных вопросов резервирования по ОСАГО

Дата проведения: 7 декабря 2016 года

Место проведения: офис РwС, г. Москва ул. Бутырский вал д. 10

На встрече присутствовали:

1. Адамович Михаил Александрович (ВТБ Страхование)
2. Аржанов Алексей Анатольевич (Ингосстрах)
3. Веденина Любовь Константиновна (Интач Страхование)
4. Галахов Игорь Владимирович (СОГАЗ)
5. Голачева Светлана Владимировна (Росгосстрах)
6. Дмитриевская Елена Николаевна (Ингосстрах)
7. Дьячков Антон Александрович (Зетта Страхование)
8. Зацепин Андрей Сергеевич (ВСК)
9. Зорин Арсений Александрович (Тинькофф Страхование)
10. Кечайкина Дарья Александровна (РwС)
11. Кислякова Ольга Владимировна (АльфаСтрахование)
12. Кретов Михаил Викторович (Зетта Страхование)
13. Курносова Елена Сергеевна (УРАЛСИБ)
14. Малек Жульетта Жоржевна (РwС)
15. Маничев Владимир Михайлович (ВСК)
16. Милахин Владимир Александрович (Ренессанс Страхование)
17. Моспанов Александр Викторович (АльфаСтрахование)
18. Мочалов Алексей Васильевич (РЕСО – Гарантия)
19. Орехова Татьяна Александровна (РwС)
20. Радченко Владислав Игоревич (Ингосстрах)
21. Сафонов Андрей Валентинович (ERGO)
22. Суворов Андрей Сергеевич (ВСК)
23. Томилова Наталья Сергеевна (KPMG)
24. Трофимов Сергей Александрович (Банк России)
25. Шашлов Максим Юрьевич (РЕСО – Гарантия)
26. Шепарнев Николай Валерьевич (НААЦ)
27. Шишкин Сергей Александрович (АльфаСтрахование)
28. Яненко Евгений Александрович (НААЦ)

В голосовании по вопросам повестки принимали участие все участники встречи, кроме представителя Банка России Трофимов Сергея Александровича.

Темы, представленные для обсуждения на встрече, и результаты обсуждения:

I. *Формирование дополнительного резерва на покрытие убытков по возмещению ущерба жизни и здоровью потерпевших в ДТП в рамках ОСАГО.*

Описание сущности вопроса.

На полисы ОСАГО, заключенные с 1 апреля 2015 года и позднее, распространяются следующие законодательные изменения по сравнению с полисами ОСАГО, заключенными ранее указанной даты:

- Увеличен лимит выплат со 160 тыс. рублей до 500 тыс. рублей на одного потерпевшего;
- Упрощен порядок подтверждения факта причинения вреда здоровью в ДТП и порядок получения выплаты;
- Введена специальная таблица для определения суммы выплаты в случае травм потерпевших;

- Расширен по сравнению с ГК РФ список выгодоприобретателей в случае смерти потерпевших в ДТП.

В связи с этим возник риск значительного развития убытков по возмещению ущерба жизни и здоровью в рамках ОСАГО по полисам, заключенным с 1 апреля 2015 года и позднее.

На встрече 18 мая 2016 года было достигнуто единое мнение, что под указанный существующий риск необходимо формирование дополнительного резерва. Также было принято решение провести краткое исследование по наблюдению похожих случаев в мировой практике посредством обращения, по возможности, за консультациями к иностранным коллегам.

Описание проведенных исследований.

Актуарная команда PwC провела краткий опрос среди коллег актуариев внутри глобальной сети PwC в рамках обмена опытом. Ответы были получены от актуариев PwC из 17 стран. В опросе требовалось кратко описать аналогичный опыт в практике, когда у страховщиков возникали потенциальные обязательства, но не было достаточного количества исторических данных для оценки резервов. Комментарии были даны не только в отношении линии бизнеса ОСАГО, но и других таких, как компенсации рабочим, асбест и прочих.

Из полученных ответов видно, что во многих странах, где наблюдалась ситуация, схожая с ситуацией по ОСАГО в России, страховщики формировали резерв под такие потенциальные обязательства. Момент создания такого резерва во многом зависит от особенностей конкретной ситуации и вида убытков. По таким видам страхования, как компенсации работникам и ущерб жизни и здоровью страховщики формировали резервы под потенциальные обязательства при изменениях в законодательстве, не имея исторических данных. Независимо от времени первичного признания, резерв формируется по всем периодам подверженности риску (exposure periods) вплоть до отчетной даты.

Сафонов А. В. провел консультации с коллегами из ERGO IO по вопросу о необходимости формирования резерва под потенциальные обязательства. Коллеги из Дюссельдорфа подтвердили необходимость резервирования.

Таким образом, мнение о необходимости резервирования, достигнутое на встрече 18 мая, было подтверждено результатами опроса иностранных коллег.

Специфика расчета резерва по ОСАГО в части возмещения ущерба жизни и здоровью потерпевших в ДТП

1. Большинство голосов было решено рекомендовать актуариям, проводящим расчет резерва убытков по ОСАГО по состоянию на 31.12.2016, *провести анализ в отношении убытков по возмещению ущерба жизни и здоровью потерпевших в ДТП отдельно от анализа убытков по возмещению ущерба имуществу.*

Большинством голосов было решено рекомендовать актуариям, проводящим расчет резерва убытков по ОСАГО в части возмещения ущерба жизни и здоровью по состоянию на 31.12.2016, *провести отдельный анализ в отношении убытков по полисам, заключенным с 1 апреля 2015 года и позднее, и по полисам, заключенным ранее указанной даты».*

2. Возможная методика расчета резерва по ОСАГО в части возмещения ущерба жизни и здоровью.

Ввиду высокой неопределенности дальнейшего развития убытков и отсутствия достаточного количества статистики предлагается метод, основывающийся на экспозиции риску. Для расчета необходима величина заработанной экспозиции риску по полисам ОСАГО, заключенным с 1 апреля 2015 года и вплоть до отчетной даты. Также для расчета необходимо предположение о

величине итогового убытка по возмещению ущерба жизни и здоровью по ОСАГО на единицу экспозиции **N** рублей.

Путем умножения заработанной экспозиции на величину **N** получается сумма итоговых убытков по возмещению ущерба жизни и здоровья. Искомый резерв находится как разность между суммой итоговых убытков и суммой произведенных к отчетной дате выплат по возмещению ущерба жизни и здоровью по указанным полисам.

Выбор предположения о величине **N** является задачей актуария, производящего расчет, и зависит от портфеля, андеррайтинговой политики страховщика, уровня закладываемого консерватизма и иных параметров.

*Возможные варианты определения величины **N** итогового убытка по возмещению ущерба жизни и здоровью по ОСАГО на единицу экспозиции.*

- а) Актуарии, присутствовавшие на встрече, высказали несколько точек зрения на то, какова может быть указанная величина или диапазон обоснованных величин. В таблице ниже приведены проверочные точки или диапазоны, каждый из которых является индивидуальным мнением того или иного актуария, из числа присутствовавших на встрече.

Актуарий	Мнение
<i>A</i>	Диапазон от 120 до 563 рублей
<i>B</i>	Точка 373 рубля
<i>C</i>	Точка №1: 100 рублей, Точка №2: 400 рублей
<i>D</i>	Диапазон от 135 до 420 рублей
<i>E</i>	Точка №1: 111 рублей, точка №2: 393 рубля
<i>F</i>	Диапазон от 280 до 563 рублей
<i>G</i>	Диапазон от 240 до 770 рублей
<i>H</i>	Точка 470 рублей
<i>I</i>	Диапазон от 120 до 563 рублей
<i>J</i>	Точка №1: 111 рублей, точка №2: 393 рубля
<i>K</i>	Диапазон от 120 до 400 рублей
<i>L</i>	Точка №1: 100 рублей, Точка №2: 400 рублей
<i>M</i>	Диапазон от 135 до 420 рублей
<i>N</i>	Диапазон от 120 до 400 рублей
<i>O</i>	Точка №1: 111 рублей, точка №2: 393 рубля
<i>P</i>	Диапазон от 120 до 400 рублей
<i>Q</i>	Точка 157 рублей

- б) На встрече был рассмотрен подход к расчету величины **N** итогового убытка на единицу экспозиции как один из возможных.

Шаг 1. Определение общей экспозиции по рынку как среднее количество договоров из статистики ЦБ за несколько лет.

Шаг 2. Определение частоты погибших и раненых по статистике ГИБДД (<http://stat.gibdd.ru/>) за последние несколько лет, соответствующих периоду, за который рассчитана экспозиция на шаге 1. Выполняется последовательно следующие действия с использованием актуарных суждений:

- из общей статистики исключаются виновные водители, которые не получают возмещение
- доля погибших корректируется на количество тех, у кого нет ближайших родственников (супруги, родители, дети) или лиц на иждивении
- доля пострадавших корректируется на количество тех, кто не обратится к страховщику по причине незначительности суммы возмещения ущерба здоровью (ушибы, разрывы и иные незначительные повреждения мягких тканей).

Шаг 3. Определение среднего размера убытка.

- Лимит ответственности в случае ущерба жизни составляет 500 тыс. рублей на каждого погибшего.
- Для определения среднего размера убытка в случае ущерба здоровью возможно использовать данные по среднему убытку в рамках ОСГОП из годовых отчетов Национального союза страховщиков ответственности доступных на официальном сайте союза (<https://www.nssso.ru/>). В силу того, что лимит ответственности в ОСГОП в четыре раза превышает лимит ответственности по ОСАГО, средний убыток по данным НССО должен быть скорректирован соответствующим образом для целей расчета.

*Шаг 4. Определение величины итогового убытка на единицу экспозиции. Расчет производится отдельно для случаев ущерба жизни и отдельно для случаев ущерба здоровью. Для получения итогового убытка на единицу экспозиции в случае ущерба жизни необходимо умножить количество погибших, полученное на шаге 2, на соответствующий средний размер убытка, полученный на шаге 3, и разделить на экспозицию, рассчитанную на шаге 1. Для получения итогового убытка на единицу экспозиции в случае ущерба здоровью необходимо умножить количество пострадавших, полученное на шаге 2, на соответствующий средний размер убытка, полученный на шаге 3, и разделить на экспозицию, рассчитанную на шаге 1. Сумма полученных величин для случаев ущерба жизни и случаев ущерба здоровью представляет собой искомую величину **N** итогового убытка на единицу экспозиции.*

Актуарий в расчетах может использовать любую доступную ему подтвержденную и обоснованную информацию на любом из описанных выше шагов.

Участниками встречи было отмечено, что каждый актуарий может применять и рассматривать иные методики и предположения, обосновывая их разумность и применимость.

II. Безальтернативное ПВУ, нулевые требования и их влияние на резервирование.

Описание сущности вопроса: Рассмотрим вопрос на примере страховой компании Сигма, которая имеет взаиморасчеты через РСА со страховыми компаниями Эпсилон и Тау (схема 1). В первой части схемы СК Сигма выступает как страховщик пострадавшего в ДТП, которое удовлетворяет условиям для обращения по ПВУ. СК Сигма производит выплату пострадавшему по ПВУ в размере 50 тыс. рублей, что отражает на 91 счете. Соответствующее требование к возмещению выставляется через клиринг страховщику виновника ДТП, СК Эпсилон. СК Эпсилон производит возмещение и отражает выплату в размере 50 тыс. рублей у себя на 22 счете. Позднее пострадавший обращается в суд за дополнительной выплатой. Суд назначает доплату в размере 20 тыс. рублей (без учета штрафов). СК Сигма отражает доплату на 91 счете и выставляет нулевое требование СК Эпсилон. СК Эпсилон не производит возмещение доплаты, но отражает ее в учете.

Вторая часть схемы аналогична, но СК Сигма здесь выступает как страховщик виновника ДТП.

До 2016 года денежные потоки, формировавшие обязательства СК Сигма состояли из сумм 40 тыс. рублей и 30 тыс. рублей, которые возмещались СК Тау по ПВУ. Эти выплаты отражались в треугольниках развития убытков и учитывались расчете резервов. С 2016 года СК Сигма не возмещает доплату СК Тау в размере 30 тыс. рублей, но и не получает возмещение от СК Эпсилон по доплате в 20 тыс. рублей. То есть фактический денежный поток СК Сигма составляет 40 тыс. рублей + 20 тыс. рублей.

Вопросы по схеме:

1. Каким образом СК Сигма учитывает нулевое требование в размере 30 тыс. рублей? Попадает ли эта выплата в треугольники развития убытков?
2. Учитывается ли в каком-либо треугольнике развития доплата в размере 20 тыс. рублей, по которой СК Сигма не получила возмещения.

Возможные риски при резервировании для СК Сигма:

1. Если в треугольниках развития учитывается только выплата в размере 40 тыс. рублей, то денежный поток, связанный с доплатами пострадавшим (20 тыс. рублей на схеме) оказывается не покрыт резервами.
2. Если выплата в 40 тыс. рублей учитывается в треугольнике развития убытков, а выплата в размере 20 тыс. рублей учитывается в расчете резерва расходов на урегулирование убытков (далее – РУУ), то резерв РУУ искажается, так как используемая статистика содержит убытки, а не расходы. В результате резерв РУУ будет значительно расти, а резерв убытков снижаться.
3. Если в треугольнике развития убытков вместе с выплатой в 40 тыс. рублей попадает начисленная выплата по нулевому требованию в размере 30 тыс. рублей, а невозмещенная выплата в размере 20 тыс. рублей не учитывается в расчетах, то резерв убытков может быть некорректным по причине замещения реального денежного потока обязательств искусственным.
4. Если в треугольнике развития убытков вместе с выплатой в 40 тыс. рублей попадает начисленная выплата по нулевому требованию в размере 30 тыс. рублей, а невозмещенная выплата в размере 20 тыс. рублей учитывается в расчете резерва РУУ, то возникает избыточное резервирование.

Сопутствующие важные риски для СК Сигма:

1. В связи с тем, что с января 2016 года по ПВУ возмещается только первое требование, возможно наличие тенденции на затягивание выставления первого требования и объединения сумм выплат в одно требование при повторном обращении пострадавшего за доплатой. Такой подход может увеличивать длительность урегулирования, в связи с этим прежняя статистика не может в полной мере отражать динамику развития.
2. В связи с ростом доли договоров с франшизами и уменьшением объема бизнеса по каско сокращается доля убытков по входящей суброгации и увеличивается доля убытков по входящему ПВУ. Коэффициент суброгации может снижаться, старые оценки могут быть неверны.
3. Обращение страхователей за компенсацией франшизы каско за счет ПВУ по ОСАГО может исказить частоту и среднее значение убытков по входящему ПВУ.

По результатам обсуждения перечисленных выше вопросов и общего голосования большинством голосов было решено рекомендовать актуариям, проводящим расчет обязательств по ОСАГО по состоянию на 31.12.2016:

- а) *При оценке обязательств учитывать денежные потоки по прямому ПВУ,*
- б) *при оценке обязательств обратить внимание на изменение денежных потоков по причине изменения в системе взаиморасчетов по ПВУ*
- в) *при оценке обязательств обратить внимание на потоки, связанные с суброгациями, и риск возможного снижения коэффициента суброгаций.*

Схема 1. Схема учета выплат по ПВУ страховщиками



III. Влияние введения «Единого агента» в проблемных регионах на резервирование по ОСАГО.

Описание сущности вопроса: с августа 2016 года была введена так называемая система «Единого агента» для решения проблемы с недоступностью полисов ОСАГО в проблемных регионах. В связи с этим возможно увеличение в портфеле страховщиков объема бизнеса, обладающего иными характеристиками (развитие убытков, убыточность, частота и т.п.) по сравнению с бизнесом, подписанным по другим каналам продаж.

По результатам обсуждения перечисленных выше вопросов и общего голосования большинством голосов было решено рекомендовать актуариям, проводящим расчет резерва убытков по ОСАГО по состоянию на 31.12.2016, *при оценке обязательств обратить внимание на влияние на портфель ОСАГО введения системы «Единого агента».*